

El fomento de la creatividad en preescolar 2020-2025: implicaciones epistémicas y hermenéuticas en la ruralidad

Fostering Creativity in Preschool 2020-2025: Epistemic and hermeneutical implications in rurality

Sadia Luz Negrette Babilonia¹  Deivis Robinson Mosquera Albornoz² 

¹ Sadia Luz Negrette Babilonia. sadia.negretteb2024@uted.us. University of Technology and Education

² Deivis Robinson Mosquera Albornoz. Deivis.mosquera@uted.us. University of Technology and Education

DOI:

<https://doi.org/10.67461/scientific.v1n1.120>

Correo del autor:

¹sadia.negretteb2024@uted.us

²Deivis.mosquera@uted.us

Fecha de recepción:
14/11/2025

Fecha de aceptación:
18/07/2026

Fecha de publicación:
01/01/2026

Resumen

El propósito de este artículo es realizar una revisión sistemática con enfoque hermenéutico sobre la creatividad en educación preescolar, con énfasis en escenarios rurales. La búsqueda se efectuó en bases de datos como Scopus, Redalyc, SciELO, Dialnet y Google Académico, considerando publicaciones entre 2020 y 2025. El proceso PRISMA permitió depurar un corpus inicial de 882 registros hasta seleccionar 22 estudios relevantes. Los hallazgos destacan la importancia de fomentar el pensamiento convergente y divergente desde los tres años, reconocer el impacto de la cultura y el contexto en la creatividad, y superar las brechas digitales y sociales que afectan la ruralidad. Se concluye que la planeación desde la primera infancia y la integración de prácticas comunitarias son esenciales para programas escolares de creatividad.

Palabras clave: creatividad, educación preescolar, ruralidad, hermenéutica, pensamiento creativo.

Citar Como: El fomento de la creatividad en preescolar 2020-2025: implicaciones epistémicas y hermenéuticas en la ruralidad. (2026). Scientific Journal T&E, 1(1). <https://doi.org/10.67461/scientific.v1n1.120>



This work is licensed under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

Abstract

The purpose of this article is to conduct a systematic review with a hermeneutic approach on creativity in preschool education, with an emphasis on rural settings. The search was carried out in databases such as Scopus, Redalyc, SciELO, Dialnet, and Google Scholar, considering publications between 2020 and 2025. The PRISMA process made it possible to refine an initial corpus of 882 records down to 22 relevant studies. The findings highlight the importance of fostering convergent and divergent thinking from the age of three, recognizing the impact of culture and context on creativity, and overcoming the digital and social gaps that affect rural areas. It is concluded that planning from early childhood and the integration of community practices are essential for school creativity programs.

Keywords: creative environments, creativity teaching, epistemology, public policies, school creativity.

Introducción

La creatividad, entendida como atributo cognitivo divergente influido por los contextos socioculturales, ha sido reconocida por organismos internacionales como UNICEF (2020) como una de las doce competencias vitales para la vida, ubicándose al mismo nivel que la comunicación, la resolución de problemas y la cooperación. Sin embargo, este planteamiento universalista no considera la diversidad humana ni las condiciones socioeconómicas, políticas y culturales que inciden en la capacidad de ejercer la creatividad, de modo que el contexto en el que se desarrolla la infancia puede potenciar o limitar significativamente este atributo.

De igual manera, el informe de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2022), plantea la necesidad de rediseñar las formas de promover la creatividad como motor de inclusión y desarrollo sostenible, reconociendo su valor estratégico para la innovación social y la cohesión comunitaria. No obstante, se omite que los entornos rurales enfrentan mayores limitaciones para acceder a bienes culturales, económicos y tecnológicos, situación que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2023), llama la atención sobre la existencia de brechas sociales, económicas y tecnológicas que afectan con más fuerza a la población rural.

En el ámbito nacional, el Ministerio de Educación Nacional (MEN, 2004) estableció lineamientos curriculares en educación artística que reconocen la creatividad como competencia esencial, con un enfoque centrado en las artes y la cultura. Posteriormente, el Plan Nacional de Desarrollo (DNP, 2022) amplió esta visión al vincular la creatividad con la sostenibilidad y la innovación social, incorporando el uso de tecnologías informáticas; sin embargo, este planteamiento ignora la brecha digital que persiste

en los escenarios pedagógicos rurales, evidenciada durante la pandemia de Covid-19, cuando se puso de manifiesto el déficit significativo en las competencias digitales del cuerpo docente (CEPAL y UNESCO, 2020).

Pedagógicamente hablando, Aragón et al. (2022) destacan que el pensamiento creativo infantil depende de la preparación docente. Sin embargo, la formación de maestros en Colombia y América Latina sigue centrada en enfoques cognitivos tradicionales de orientación positivista pese a invocarse el constructivismo. De ello se infiere un vacío también epistemológico del cuerpo docente para ejercer una pedagogía de la creatividad en preescolar. Vanegas y Pérez (2022), concluyen la necesidad de superar la visión cognitivocentrista y avanzar hacia modelos que integren prácticas socioculturales pertinentes. La creatividad constituye, por tanto, un desafío estructural para la formación docente.

Desde diferentes escenarios pedagógicos hemisféricos, Brown (2024) y Callapiña (2024) – en Europa y Sudamérica – exponen la problemática rural de la creatividad por la dispersión de experiencias docentes al respecto y la carencia de políticas públicas regionales y locales. En escuelas con estudiantes refugiados o en instituciones rurales durante la pandemia, la creatividad se convierte en estrategia de resiliencia incidental. A ello se agrega, la carencia de un foco epistémico ante la desigualdad territorial situación agravada por limitaciones en el acceso a recursos y metodologías creativas, lo que genera brechas entre lo urbano y lo rural. Se requiere afrontar esos factores estructurales y extraescolares como insumos para un ejercicio epistémico.

Pese a ello, experiencias escolares integrando tecnologías y pedagogías activas, llaman la atención sobre las oportunidades de explorar otros horizontes creativos, para un tipo de mediación alternativa ante posibles escenarios de aislamiento social. Acevedo (2020), expone el lugar posible de las redes sociales digitales como espacios para el desarrollo de competencias creativas en educación artística. En este sentido, Cohen y Gómez (2019), llaman la atención a la

escuela latinoamericana sobre la necesidad de pasar de una metodología de la investigación basada en los datos y diseños metodológicos para profundizar en investigaciones longitudinales y ganar en el análisis hermenéutico, sobre las formas de hacer una pedagogía participativa y sistemática.

Precisamente, en ámbitos de la ruralidad del sudeste asiático, Xue y Cao (2025); así como Yi y Son (2022) aportan alternativas sobre cómo, desde la experiencia local, la creatividad en contextos rurales debe vincularse a la revitalización cultural. A ello integran, además, nuevas formas de planificación territorial para fortalecer o instalar políticas públicas coherentes pedagógicamente hablando. En sus conclusiones alertan sobre la exigencia crítica de sistematizar experiencias en educación preescolar, entendida como práctica comunitaria y expresión identitaria. Este vacío refleja la desconexión entre epistemologías rurales y los currículos oficiales.

Estos hallazgos, demuestran la importancia de afrontar la educación y la indagación educativa sobre la creatividad, potenciarla con didácticas pertinentes con las prácticas comunitarias. La experiencia de Zossou et al. (2021) en Benín surgió en África occidental luego de una significativa iniciativa en contextos rurales, y destacó el impacto logrado empleando la radiodifusión y el video, promoviendo valores como la solidaridad y el trabajo colaborativo. La recurrencia de esta situación revela un problema: la creatividad infantil se concibe como talento personal, sin considerar su dimensión social y colaborativa y los sistemas educativos no han reparado en la necesidad de políticas públicas pertinentes.

Como resumen de este ejercicio analítico, se puede decir que la búsqueda sistemática, la creatividad como ejercicio educativo en preescolar presenta varias necesidades: deficitaria formación docente ante el fenómeno creativo, brechas sociales y digitales afectadas por el lugar de la práctica educativa, urbana o rural; aislacionismo pedagógico y una desconexión epistemológica entre prácticas de aula y visión pedagógica pertinente. También se evidencia una escasa problematización de los documentos de organismos como UNICEF (2020); CEPAL y UNESCO (2020); así como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2024). De estas necesidades se deriva la pregunta que orienta esta revisión: ¿qué implicaciones epistémicas y hermenéuticas subyacen en el fomento de la creatividad en la educación preescolar rural durante el periodo 2020-2025? Esta pregunta articula el objetivo del estudio — examinar, mediante una revisión sistemática con enfoque hermenéutico basada en el protocolo

PRISMA, la producción académica sobre creatividad en preescolar— con las categorías de análisis que estructuran la interpretación: formación docente, brechas socioterritoriales, planeación didáctica y políticas públicas.

Metodología

La búsqueda se fundamentó en el protocolo PRISMA 2020, con un enfoque hermenéutico. Este diseño metodológico permitió garantizar transparencia en la identificación, cribado y selección documental, al tiempo que ofreció una lectura interpretativa de los textos seleccionados. El propósito fue combinar filtros bibliométricos objetivos con una aproximación cualitativa que diera cuenta de los sentidos y significados presentes en los estudios sobre creatividad en educación preescolar, especialmente en contextos rurales.

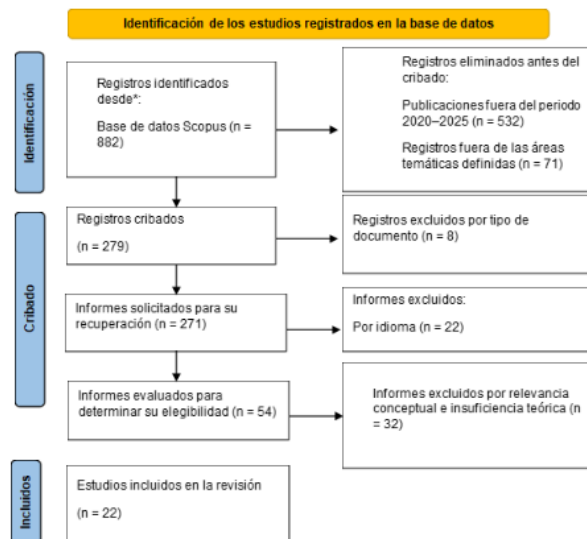
El proceso inició con la ecuación de búsqueda "Creativity AND Preschool", que arrojó 882 documentos en bases académicas indexadas. Al aplicar el filtro temporal correspondiente al periodo 2020–2025, se refinaron 350 registros, lo que evidencia una producción sostenida y creciente en torno a la creatividad en educación infantil. Posteriormente, se aplicaron criterios adicionales de inclusión y exclusión relacionados con áreas temáticas, tipo de documento, idioma y pertinencia conceptual. Estos pasos permitieron depurar el corpus hasta llegar a 54 textos con potencial de análisis interpretativo.

En este sentido, se refinó la información por áreas temáticas: ciencias sociales, psicología, artes y humanidades, neurociencia, matemáticas y estudios multidisciplinarios [LIMIT-TO (SUBJAREA, "SOCI") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "PSYC") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "ARTS") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "NEUR") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "MATH") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "MULT")]. Esta ecuación de búsqueda arrojó un total de 279 documentos, lo cual revela la coexistencia de tendencias y perspectivas diversas en el estudio de la creatividad, entre ellas aproximaciones cognitivas, culturales, neuroeducativas y pedagógicas. La presencia de áreas multidisciplinarias permite inferir una convergencia teórica que favorece el abordaje integral del desarrollo creativo en la infancia.

Otro ejercicio de criba de la información bibliográfica se centró en los tipos de documento, priorizando capítulos de libro, artículos científicos, libros completos y revisiones bibliográficas, mediante la ecuación booleana de búsqueda avanzada [LIMIT-TO (DOCTYPE, "ch") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "cp") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "re") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "bk")]. Los 271 registros encontrados se caracterizan por el predominio de artículos científicos, lo que indica una fuerte producción empírica y teórica en revistas especializadas. Los capítulos y libros aportan profundidad conceptual y estudios de caso, mientras que las revisiones

sistemáticas permiten consolidar marcos interpretativos. Esta diversidad documental enriquece el análisis y favorece la triangulación metodológica en estudios sobre creatividad en educación preescolar. La Figura 1 ilustra el proceso de búsqueda y selección del corpus documental.

Figura 1. Resultados en el diagrama prisma



Nota: la gráfica PRISMA muestra el proceso de búsqueda sistemática. Incluyó las fases de identificación, filtrado e inclusión de estudios. Se partió de 882 registros y culminó en 22 elegibles.

Como se muestra en la gráfica, la fase de cribado tuvo en cuenta el idioma de publicación para depurar información. Se revisaron trabajos en inglés, español, portugués, francés y mandarín, traducidos al inglés, relacionados con la didáctica de la creatividad en contextos rurales (Lu y Qian, 2023; Xue y Cao, 2025). La ecuación aplicada arrojó 249 documentos [LIMIT-TO (LANGUAGE, "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE, "Spanish") OR LIMIT-TO (LANGUAGE, "Portuguese") OR LIMIT-TO (LANGUAGE, "French") OR LIMIT-TO (LANGUAGE, "Chinese")]. Los textos fueron revisados con criterios de pertinencia. La revisión de títulos mostró predominio del inglés. Las publicaciones en español y portugués aportan perspectivas latinoamericanas ampliando el análisis de la creatividad en contextos diversos.

Al refinar por palabras clave, se obtuvo un total de 117 documentos asociados a los términos Creativity, Preschool Education, Science Education, Curriculum y Cognitive Development. La ecuación booleana empleada fue [LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Creativity") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Preschool Education") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Science Education") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Curriculum") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Cognitive

Development")]. Estas palabras clave evidencian un tratamiento académico de la creatividad vinculado a procesos curriculares, desarrollo cognitivo y enseñanza de las ciencias en la infancia. Desde una perspectiva disciplinar y pedagógica, esta delimitación orienta el análisis hacia lo procesual y formativo en el nivel preescolar.

En cuanto a la territorialización de los hallazgos, la búsqueda se refinó con base en los países de afiliación institucional: Estados Unidos, China, Reino Unido, España, Portugal y Brasil, con un resultado de 55 documentos. Para ello se empleó la siguiente ecuación de búsqueda avanzada: [LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "United States") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "China") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "United Kingdom") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Spain") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Portugal") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Brazil")]. Este patrón geográfico evidencia una concentración de la producción científica en países con alto nivel de industrialización y desarrollo, así como una producción creciente en países iberoamericanos, especialmente Brasil y España.

En este mismo orden epistémico, se procedió a refinar la información bibliográfica por tipo de fuente académica, lo que arrojó un total de 54 documentos. La ecuación utilizada fue [LIMIT-TO (SRCTYPE, "j") OR LIMIT-TO (SRCTYPE, "b")]. Predominan las revistas científicas, caracterizadas por una circulación rápida y especializada del conocimiento, mientras que los libros ofrecen desarrollos teóricos más extensos y con mayores exigencias editoriales. Esta dualidad permite articular el análisis bibliométrico con la lectura hermenéutica, favoreciendo una comprensión profunda del campo y garantizando la calidad y pertinencia de las fuentes seleccionadas.

El ejercicio de selección del corpus bibliográfico refleja una convergencia entre enfoques psicológicos, pedagógicos y neurocientíficos. En esta muestra se observa que la combinación de áreas temáticas, palabras clave y tipos de documento revela la comprensión de la creatividad en preescolar como proceso cognitivo, práctica curricular y fenómeno cultural. Asimismo, se identifican tendencias multidisciplinarias en torno a teorías del desarrollo educativo, la planeación educativa, el diseño didáctico y los modelos de evaluación. En regiones como Europa, Estados Unidos, China, Japón y Singapur predomina una evaluación medible de corte positivista, mientras que en el campo latinoamericano se privilegia la evaluación formativa.

El análisis bibliométrico permitió visualizar vacíos de conocimiento, particularmente el déficit de investigaciones longitudinales en el periodo estudiado. Entre 2020 y 2025 se identificó un aumento sostenido de publicaciones sobre creatividad en educación preescolar, vinculado al interés por metodologías

activas, enfoques STEAM y neuroeducación. Las palabras clave Cognitive Development y Curriculum reflejan estas tendencias. Asimismo, emergen líneas relacionadas con el uso de tecnologías creativas, el juego como estrategia didáctica y la inclusión de saberes locales en el currículo infantil.

La depuración documental se realizó mediante el análisis PRISMA, articulando criterios cuantitativos con una lectura hermenéutica de los rasgos epistemológicos, lo que permitió seleccionar un corpus coherente con la pregunta de investigación. De los 882 registros iniciales se excluyeron 532 por situarse fuera del periodo 2020–2025 y 71 por no corresponder a las áreas

temáticas definidas, quedando 279 para revisión detallada. Tras aplicar filtros sucesivos por tipo de documento (271 registros), idioma (249), palabras clave (117), país de afiliación (55) y tipo de fuente (54), se delimitaron 54 documentos susceptibles de análisis interpretativo y finalmente se seleccionaron 22 publicaciones que cumplieran con los criterios de inclusión definidos y aportaban elementos conceptuales pertinentes. La estrategia metodológica aseguró coherencia entre el procedimiento técnico de selección y la interpretación teórica de los textos, evitando inconsistencias numéricas y repeticiones. La Tabla 1 sintetiza con claridad los criterios aplicados y los resultados obtenidos en cada etapa.

Tabla 1. Proceso de selección por criterios de inclusión y exclusión

Dimensión	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión	Resultado
Metodología	Revisión sistemática con enfoque hermenéutico (protocolo PRISMA 2020); ecuación “Creativity AND Preschool”	Estudios sin enfoque en creatividad	882 registros identificados
Rango temporal	Publicaciones 2020–2025	Publicaciones anteriores a 2020	350 registros retenidos
Áreas temáticas	Ciencias sociales, psicología, artes y humanidades, neurociencia, matemáticas y estudios multidisciplinares	Otras áreas del conocimiento	279 registros retenidos
Tipo de documento	Artículos, revisiones, capítulos de libro y libros	Textos no arbitrados	271 registros retenidos
Idioma	Inglés, español, portugués, francés y mandarín (traducido al inglés)	Otros idiomas	249 registros retenidos
Palabras clave	Creativity, Preschool Education, Science Education, Curriculum, Cognitive Development	Términos no pertinentes	117 registros retenidos
País de afiliación	Estados Unidos, China, Reino Unido, España, Portugal y Brasil	Otros países	55 registros retenidos
Tipo de fuente	Revistas científicas y libros	Otras fuentes	54 informes evaluados
Relevancia conceptual	Textos con categorías claras y análisis hermenéutico	Insuficiencia teórica o falta de pertinencia	22 estudios incluidos

Nota: síntesis del proceso de acuerdo con la búsqueda PRISMA y la revisión de documentos.

La búsqueda se orientó metodológicamente desde un enfoque cualitativo. El estudio corresponde a una revisión sistemática desarrollada conforme a la estructura PRISMA 2020, cuyos resultados se interpretaron mediante un análisis hermenéutico: el protocolo PRISMA garantizó la transparencia y la trazabilidad de la selección documental, mientras que la

hermenéutica orientó la lectura comprensiva de los textos elegibles. Esta fase bibliométrica tuvo como fuente principal la base de datos Scopus, por su reconocimiento científico; las demás bases consultadas (Redalyc, SciELO, Dialnet y Google Académico) se emplearon de manera complementaria para ampliar el corpus con producción iberoamericana, como se detalla en los resultados. Se desarrollaron etapas de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión. La estrategia metodológica combinó filtros bibliométricos objetivos con una lectura interpretativa progresiva, asegurando coherencia entre el proceso técnico de

selección y la interpretación teórica de los textos elegibles.

En términos de temporalidad, se consideraron las publicaciones entre 2020 y 2025. Se buscó observar la actualización teórica y pertinencia contextual del tipo de publicación según el abordaje de una didáctica de la creatividad en la ruralidad. Se admitieron artículos de investigación, revisiones académicas y capítulos de libro publicados en revistas indexadas o editoriales científicas reconocidas. Los idiomas considerados fueron inglés, español, portugués, francés y mandarín (traducido al inglés). Los textos debían abordar explícitamente las categorías conceptuales centrales del estudio y presentar desarrollo argumentativo suficiente para análisis hermenéutico. Se seleccionaron publicaciones con afiliación institucional verificable y disponibilidad de texto completo para garantizar rigor académico y transparencia metodológica.

Resultados

Al revisar las cinco bases de datos seleccionadas, se identificó un corpus bibliográfico inicial de 283 documentos relacionados con el tema creatividad AND ruralidad, categoría que para fines académicos se inscribe como creatividad en la ruralidad. Este corpus bibliográfico representativo se distribuye de la siguiente manera: 52 documentos indexados en Scopus, todos publicados en lengua inglesa; en Redalyc se identificaron 124 publicaciones en portugués y español; la revisión de Google Académico permitió reconocer 47 textos de interés; la red SciELO aportó 32 obras acordes con los propósitos del estudio; y, finalmente, en Dialnet se localizaron 28 textos relevantes.

La tabla de distribución del corpus documental evidencia el predominio de fuentes publicadas en lengua española y portuguesa, particularmente a partir de Redalyc (124) y Google Académico (47), lo que refleja una orientación hacia contextos latinoamericanos y producciones académicas regionales, en coherencia con la lógica situada de la pregunta de investigación. Esta selección, asumida desde una perspectiva hermenéutica, da cuenta de decisiones epistémicas respecto a las voces, territorios y tradiciones de conocimiento consideradas relevantes para el análisis. Además de Scopus se tuvieron en cuenta otras bases de datos académicas indexadas del campo iberoamericano, como Redalyc, Dialnet y SciELO, atendiendo al criterio de idioma de la publicación. La Tabla 2 presenta de manera sintética esta distribución.

Tabla 2. Distribución del corpus documental por bases de datos.

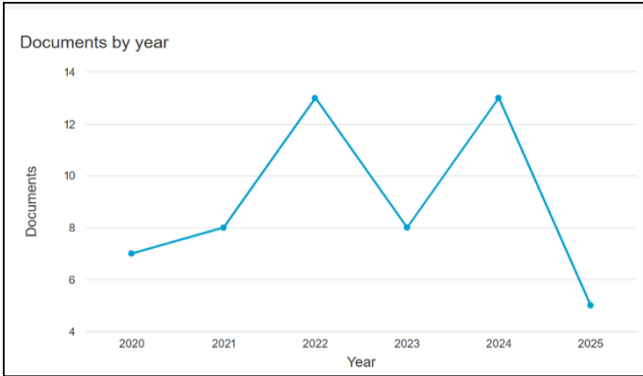
Base de datos	Cantidad de documentos
Scopus (inglés)	52
Redalyc (español/portugués)	124
Google Académico (español)	47
SciELO (español)	32
Dialnet (español)	28
Total	283

Fuente: elaboración propia con base en los resultados de búsqueda en bases de datos

La menor presencia relativa de bases de datos como Scopus, 52, no implica exclusión de saberes globales indexados, sino que expresa una articulación deliberada entre visibilidad internacional y pertinencia local. En este sentido, el corpus configurado permite construir un horizonte interpretativo que integra diversidad lingüística, cultural y epistemológica, favoreciendo un análisis de la creatividad en educación preescolar que transita de lo global a lo local sin perder anclaje contextual. La cantidad de 283 fuentes que aparece en la gráfica se refiere a la totalidad de los textos preseleccionados por título, rango de años y área académica, todos en relación más explícita con la didáctica de la creatividad en preescolar en la ruralidad.

Desde una lectura hermenéutica, la gráfica no solo representa cantidades, sino ritmos de legitimación discursiva. Los picos de 2022 y 2024 pueden entenderse como momentos de mayor densidad interpretativa, donde el campo alcanza visibilidad y madurez argumentativa. Las fluctuaciones intermedias sugieren etapas de reorganización conceptual, en las que el debate se redefine antes de expandirse nuevamente. El descenso final abre una interrogante interpretativa más que conclusiva, invitando a considerar factores contextuales, ciclos de financiamiento o procesos editoriales que inciden en la materialización estadística del conocimiento producido. La Figura 2 representa las obras identificadas en el periodo 2020-2025.

Figura 2. Publicaciones en el intervalo 2020-2025

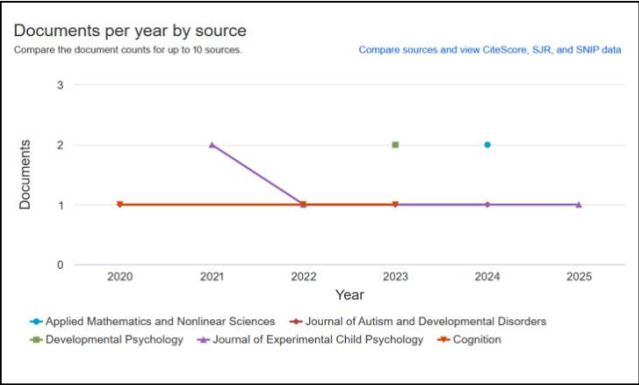


Nota: Tomada de Scopus; se evidencian picos de publicación en 2022 y 2024, con un descenso en 2025.

En cuanto al comportamiento de las publicaciones en el intervalo 2020–2025, se visibilizan dinámicas relevantes de la producción académica sobre la creatividad en educación. Los picos presentados en 2022 y 2024 indican un mayor interés investigativo y una respuesta reactiva, aunque no exenta de profundidad epistémica, frente a fenómenos globales como la pandemia y los procesos de reconfiguración educativa (Callapiña, 2024; Sharma, 2022). La caída registrada en 2025 —con tres publicaciones— expone un posible agotamiento temático, asociado al desplazamiento de prioridades investigativas en el campo educativo. La lectura que ofrece esta tendencia es la de una creatividad entendida como objeto de estudio motivado por variables de crisis y transformación, dado su carácter situado, reactivo y profundamente vinculado a las condiciones socioculturales.

Las publicaciones que permiten explicar la disminución del interés investigativo sobre la creatividad como objeto de estudio y reflexión entre los años 2024 y 2025, en comparación con los picos de años anteriores, se encuentran en recomendaciones de organismos internacionales como la UNESCO (2022), la OCDE (2024) y UNICEF (2020). Estos informes aportan una lectura del posicionamiento de la creatividad como eje de la transformación educativa en contextos de desigualdad, más que como una línea autónoma de investigación. Asimismo, otros estudios incluidos en el corpus, como los de Aragón et al. (2022) y Vanegas y Pérez (2022), advierten en sus conclusiones sobre los retos que imponen modelos cognitivos rígidos y poco sensibles a la diversidad territorial, sumados a procesos de exclusión sociocultural. La Figura 3 amplía este análisis en relación con la distribución de publicaciones por tipo de fuente documental.

Figura 3. Publicaciones por tipo de fuente documental



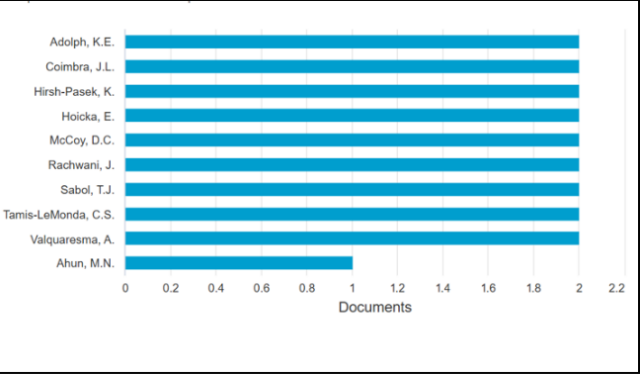
Nota: Base de datos Scopus.

En lo concerniente a las fuentes de publicación más dinámicas entre 2020 y 2025, se observa una

distribución dispersa y limitada de los estudios en revistas especializadas como Cognition, Developmental Psychology y Journal of Autism and Developmental Disorders. Esta fragmentación evidencia que la creatividad infantil, a pesar de constituir un campo temático relevante, no logra consolidarse como una agenda investigativa sostenida ni articulada entre disciplinas. La baja frecuencia de publicaciones por fuente permite inferir que el conocimiento sobre creatividad se produce de manera aislada y con escasa transversalidad epistémica. Esta discontinuidad limita la construcción de marcos teóricos robustos, revela una débil institucionalización académica.

En este sentido, la dispersión temática reflejada en la gráfica se complementa con los hallazgos del corpus, en los que autores como Aragón et al. (2022) y Vanegas y Pérez (2022) insisten en la necesidad de consolidar marcos pedagógicos que reconozcan la creatividad como un proceso situado y relacional. De manera convergente, Callapiña (2024) y Brown (2024) identificaron en el comportamiento de la investigación sobre creatividad en contextos rurales, desarrollos aislados entre sí: la creatividad emerge como respuesta a la adversidad, pero sin respaldo sistemático. Esta desconexión entre producción académica y aplicación territorial pone en evidencia una brecha epistemológica que limita los procesos de transformación educativa en el nivel preescolar. La Figura 4 expone la distribución de publicaciones por autor.

Figura 4. Producción por autor en el tema de la creatividad



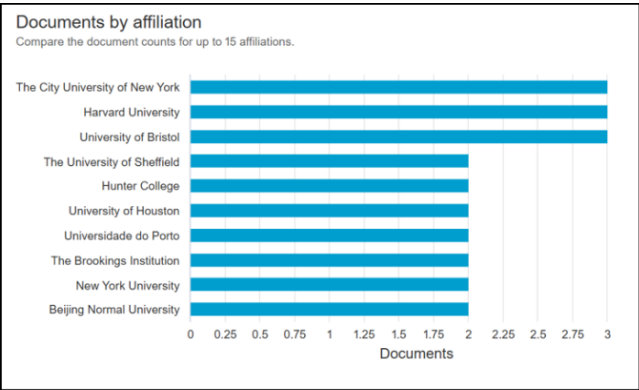
Nota: Base de datos Scopus

La comprensión hermenéutica de la Figura 4 conduce a un interrogante crítico acerca de qué saberes quedan excluidos cuando se estudia la creatividad sin considerar los contextos socioculturales en los que el estudiante construye su ser social y cultural. Los aportes de autores como Adolph (2020) y Tamis (2021) permiten inferir que la creatividad ha sido abordada principalmente desde campos como la psicología del desarrollo, la neurociencia y la educación especial. Sin embargo, el análisis del corpus revela que estas aproximaciones no siempre dialogan con las realidades territoriales ni con enfoques interculturales propios de

los contextos en los que se desarrollan los estudios. Esto pone en evidencia, en la producción reciente, un carácter puntual y fragmentado de la creatividad como objeto de estudio.

Los datos explícitos de la gráfica refuerzan esta lectura: ningún autor supera los dos documentos publicados sobre creatividad —entre 1,6 y 2 documentos por investigador—, lo que expresa una producción atomizada y una limitada consolidación epistemológica que trascienda los enfoques positivistas y estructuralistas. Ello implica que la construcción del conocimiento sobre creatividad infantil se realiza desde nichos disciplinares específicos, con escasa articulación con realidades educativas diversas. En consecuencia, se hace necesario fortalecer redes de investigación que integren enfoques interdisciplinarios y territoriales con mayor profundidad. La Figura 5 presenta las publicaciones según filiación institucional o pertenencia a una institución académica o científica.

Figura 5. Publicaciones por filiación institucional



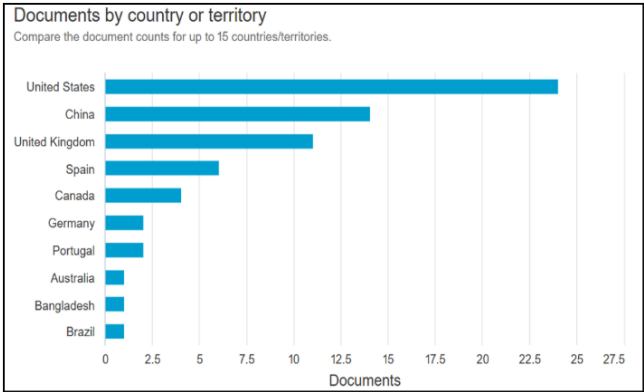
Nota: Base de datos Scopus

Otro indicador relevante en esta búsqueda sistemática es la identificación de la filiación institucional de los autores que investigan la creatividad infantil. En este sentido, el mundo anglosajón —particularmente Estados Unidos e Inglaterra— evidencia liderazgo a través de instituciones como The City University of New York, Harvard University y University of Bristol, registrando un promedio de 2,5 publicaciones cada una. Este comportamiento sugiere que el liderazgo en el campo proviene de universidades con una sólida tradición en investigación educativa y psicológica. Asimismo, China se hace visible mediante la Beijing Normal University y Portugal a través de la Universidade do Porto, lo que da cuenta de una presencia académica internacional que refleja un interés global por el estudio de la creatividad, aunque todavía de alcance limitado.

Según la gráfica, ninguna institución supera las

tres publicaciones sobre creatividad: predominan las universidades norteamericanas. Hermenéuticamente, esta baja concentración institucional evidencia que el tema no se consolida aún como prioridad en las agendas académicas. La producción se distribuye entre universidades reconocidas, pero sin una red articulada que fomente enfoques colaborativos, interdisciplinarios o territoriales. Esta fragmentación limita la construcción de marcos teóricos sólidos y la formulación de políticas educativas contextualizadas en educación inicial. La Figura 6 presenta la distribución de publicaciones por país.

Figura 6. Publicaciones relacionadas con el tema de la creatividad por países



Nota: Base de datos Scopus. Estados Unidos lidera la producción de investigaciones sobre creatividad infantil.

En términos de países con mayor número de publicaciones, se observa una correspondencia clara entre los estudios sobre creatividad infantil y los países del norte global: Estados Unidos (23), China (18) y Reino Unido (10). Esta distribución evidencia una hegemonía investigativa del norte global, caracterizada por una orientación temática de corte positivista y estructuralista, marcada por el uso de técnicas que enfatizan la medición y la instrumentalidad del fenómeno creativo (Adolph, 2020; McCoy, 2022; Lu y Qian, 2023). Asimismo, esta concentración refleja una mayor capacidad institucional y una construcción dominante del discurso académico sobre creatividad infantil. La escasa representación de países latinoamericanos, como Brasil (4), y la ausencia de Colombia ponen de manifiesto una brecha epistémica, así como una mayor dispersión y aislamiento de las experiencias educativas del sur global.

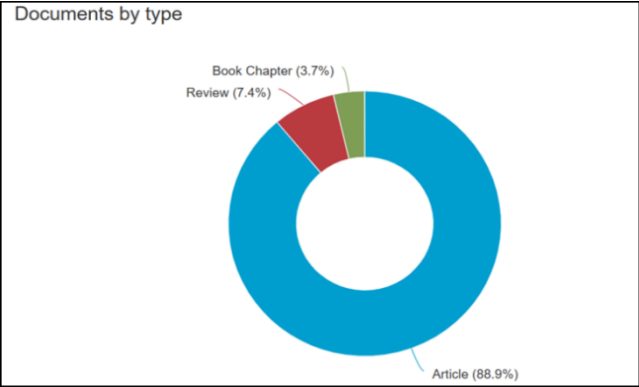
En el contexto latinoamericano, aunque Brasil y Colombia muestran cierto dinamismo académico en la región, su presencia en la producción indexada continúa siendo limitada, lo que restringe la visibilidad de enfoques comunitarios, interculturales y rurales. De igual manera, países como Bangladesh y Brasil aparecen de forma marginal en la gráfica, configurando un horizonte interpretativo restringido, en el cual los modelos de creatividad tienden a universalizarse desde marcos teóricos ajenos a las realidades del sur global. Estudios como los de Vanegas y Pérez (2022) y Callapiña (2024)

advierten que la creatividad infantil en territorios históricamente excluidos se manifiesta como resistencia, adaptación y expresión cultural, pero carece de respaldo sistemático en la producción científica dominante.

En cuanto al tipo de publicaciones relacionadas con la didáctica de la creatividad, se observa una distribución por tipo documental en la cual se concentra el 88,9 % de la producción alrededor del artículo científico. En contraste, se halló menor presencia de revisiones (7,4 %) y capítulos de libro (3,7 %). Esta configuración no solo expresa una preferencia formal, sino una lógica de legitimación académica orientada hacia la indexación, la estandarización metodológica y la circulación en circuitos de alto impacto. La escasa proporción de revisiones y capítulos sugiere un campo en expansión productiva más que en síntesis crítica, privilegiando resultados empíricos y visibilidad internacional sobre desarrollos teóricos extensivos y reflexivos.

Esta mayor proporción de artículos científicos, disponibles tanto en formatos digitales como impresos, se explica en parte por sus menores costos de producción y las facilidades técnicas de edición y circulación. Esta composición sugiere que el campo se construye principalmente desde la producción periódica, con una limitada sistematización de largo aliento o desarrollo conceptual extendido. La baja presencia de capítulos de libro permite inferir una escasa articulación interdisciplinaria y contextual, hacia experiencias pedagógicas situadas en territorios rurales. La Figura 7 presenta la tendencia de publicación según el tipo de documento.

Figura 7. Publicaciones sobre creatividad por tipo de documento

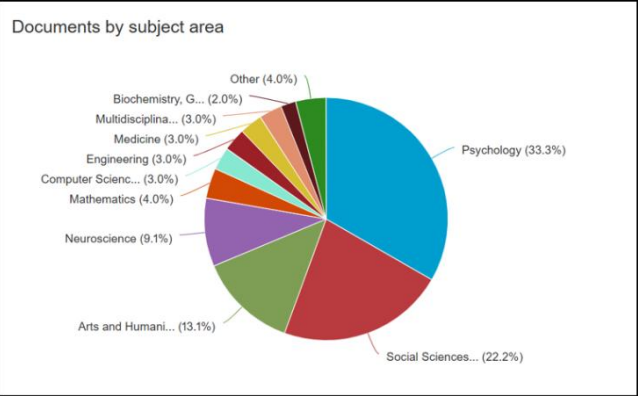


Nota: Los datos de Scopus muestran un predominio del artículo científico como tipo de documento.

La preeminencia de formatos breves y estandarizados puede dificultar la construcción de marcos teóricos complejos y con mayor densidad epistemológica, necesarios para dar cuenta de la diversidad sociocultural y humana que atraviesa la

creatividad infantil. Estudios como los de Callapiña (2024) y Brown (2024) señalan que los capítulos de libro favorecen procesos de contextualización profunda; sin embargo, su reducida presencia en la gráfica limita el desarrollo de enfoques hermenéuticos y territoriales. Esta tendencia pone en evidencia una tensión entre la lógica académica dominante y la necesidad de producir conocimiento más amplio, complejo y comprometido con las realidades educativas del sur global. La Figura 8 presenta el comportamiento de la producción sobre creatividad por áreas y disciplinas del conocimiento.

Figura 8. El tema de la creatividad por áreas y disciplinas del conocimiento



Nota: Base de datos Scopus

El análisis de las métricas de publicación por áreas y disciplinas académicas muestra un predominio de la psicología, que concentra el 33.3% de los documentos. Le siguen las ciencias sociales, con un 22.2%, así como las artes y humanidades, con un 13.1%, perspectivas desde las cuales se promueve la educación de la creatividad y su incorporación en políticas públicas, particularmente aquellas emanadas del sistema de Naciones Unidas. Se puede inferir que la creatividad infantil es abordada principalmente desde enfoques cognitivos, emocionales y socioculturales. Áreas como la neurociencia, con el 9.1%, y las matemáticas, con el 4.0%, aportan una complementariedad académica emergente, mientras que disciplinas como la ingeniería, la medicina y la biología presentan una presencia marginal en el corpus analizado.

La concentración de los estudios sobre creatividad desde perspectivas cognitivas y conductuales, identificada en trabajos como los de Adolph (2020) y Tamis (2021), se asocia también a enfoques etnográficos y positivistas propios de la psicología. Otros autores, como Vanegas y Pérez (2022) y Callapiña (2024), en una postura crítica frente a las tendencias de la investigación disciplinar en la educación de la creatividad, advierten que estas aproximaciones no siempre dialogan con las realidades territoriales ni con prácticas pedagógicas situadas. La escasa presencia de disciplinas como la educación, la antropología o los estudios interculturales limita la comprensión relacional y contextual de la

creatividad infantil, más allá de enfoques clínicos o socioantropológicos tradicionales.

En lo concerniente a la investigación de la creatividad en contextos de ruralidad, la tendencia dominante es de carácter etnográfico, con una teleología orientada al reconocimiento de saberes territorializados y a la justicia epistémica. Estudios como los de Callapiña (2024), Ji e Imai (2022), y Lu y Qian (2023) abordan las didácticas de la creatividad como respuestas educativas y comunitarias frente a brechas estructurales que afectan la educación rural, particularmente las brechas sociales y tecnológicas. De igual manera, Muñoz et al. (2023) y Lee (2024, 2025) destacan la articulación de las artesanías como base para el fortalecimiento de la creatividad y la identidad cultural, asumidas como formas de resistencia simbólica. Este tipo de enfoques es predominante en investigaciones del sur global, asociadas a la justicia epistémica (Brown, 2024; Muñoz et al., 2023; Vanegas y Pérez, 2022).

Dentro de las posturas vinculadas a la justicia epistémica, esta puede describirse como aquella que emerge de prácticas educativas que incorporan al currículo de la innovación una dialéctica entre el saber local y el saber pedagógico construido desde la praxis. Esta perspectiva se evidencia en Vanegas y Pérez (2022), Brown (2024) y Zossou et al. (2021), quienes abordan la creatividad como una práctica educativa transformadora, anclada en contextos de dispersión territorial, ruralidad y migración. Cohen y Gómez (2019), desde la investigación educativa, así como Gutiérrez et al. (2025), refuerzan esta mirada al proponer diseños metodológicos que valoran la construcción colectiva del conocimiento y el protagonismo comunitario, con el propósito de cuestionar la hegemonía de ciertos saberes académicos.

Desde una lectura situada en las geografías del poder, las experiencias pedagógicas del sur global enfocan la investigación de la creatividad en el fortalecimiento de la identidad cultural, dentro de una concepción de integralidad humana. Lu y Qian (2023) destacan cómo, en contextos educativos de la China rural, la creatividad se vincula con la recuperación de prácticas tradicionales y la cohesión social. Ji e Imai (2022), así como Yi y Son (2022), concluyen en la necesidad de construir nuevas nociones de ruralidad que articulen creatividad y planificación territorial desde criterios de pertinencia contextual. En África, Zossou et al. (2021) proponen educar la creatividad apoyándose en tecnologías locales como la radio, el video y las prácticas culturales tradicionales.

En el norte global, las posturas tienden a

institucionalizar la creatividad como motor de innovación y competitividad instrumental. Silva et al. (2024) caracterizan la denominada “clase creativa” en territorios de baja densidad poblacional, mostrando su potencial para dinamizar economías rurales mediante la creación de industrias culturales. Del Soldato y Massari (2024) enfatizan estrategias digitales orientadas a la preservación del patrimonio alimentario en la Europa mediterránea, vinculando creatividad con sostenibilidad empresarial. Rich (2021), en Canadá, explora el potencial de los espacios de construcción simbólica y creatividad social asociados a actividades ambientales. En este sentido, los marcos de gestión y las políticas públicas se proponen desde criterios propios de la industria cultural.

La investigación reciente evidencia que los enfoques didácticos para educar la creatividad en comunidades rurales se apoyan en la intervención directa y la mediación cultural, con presencia de pedagogías activas y estrategias como el aprendizaje experiencial y el aprendizaje basado en problemas. McCoy (2022) propone estrategias pedagógicas que implican una comprensión etnográfica profunda de la comunidad como base para el diseño curricular, vinculada a los ritmos de la vida local. Tamis (2021), desde una postura afín, asume el juego creativo en la infancia atendiendo a ritmos biogeográficos. Sharma (2022) contrasta diferencias entre estudiantes rurales y urbanos, evidenciando desigualdades en el acceso y estímulo pedagógico según el entorno.

La planeación didáctica, según el corpus revisado, se entiende como la organización de prácticas de aula orientadas a educar la creatividad desde criterios pedagógicos alineados con políticas públicas. Del Soldato y Massari (2024) presentan una didáctica basada en pedagogías activas, mediadas por estrategias digitales aplicadas a la preservación cultural en comunidades mediterráneas. Silva et al. (2024) analizan la noción de clase creativa en territorios de baja densidad, cuestionando su pertinencia y sugiriendo metodologías inclusivas que trascienden el aula, incorporando un componente socioemocional. Rich (2021), desde enfoques didácticos fenomenológicos, fundamenta la creatividad en la corporalidad y la temporalidad como estadios del aprendizaje simbólico, mientras que Xue y Cao (2025) destacan la creatividad como práctica identitaria comunitaria, más que como planificación didáctica escolar.

Las políticas públicas sobre creatividad en el sistema de Naciones Unidas se caracterizan por su énfasis en la inclusión social y la promoción de la pervivencia cultural. La CEPAL (2023) y la UNESCO (2020) reconocen el impacto de la pandemia por COVID-19 en el rediseño de políticas educativas que integren la creatividad como herramienta de adaptación. UNICEF (2020) reconoce la creatividad como una de las doce competencias vitales para la vida, vinculándola con la formación integral de

niños y jóvenes. Estos documentos evidencian una orientación hacia la justicia epistémica y la democratización del conocimiento en contextos diversos y desiguales.

Por su parte, la OCDE (2024) plantea la creatividad como un constructo central de su Brújula del Aprendizaje, orientando las políticas educativas hacia la innovación y la competitividad global. Este enfoque se diferencia del sistema de Naciones Unidas al priorizar la creatividad como motor económico y como competencia pedagógica estandarizada. La OCDE propone metodologías docentes que promueven la flexibilidad y la resolución de problemas, vinculando la creatividad con la productividad y la sostenibilidad. En contraste, los documentos de la UNESCO (2022) insisten en políticas culturales que reconozcan la diversidad territorial. De este modo, se configuran dos tendencias: una de carácter económico-instrumental y otra inclusiva-contextual.

Diversos autores del corpus evidencian tensiones entre creatividad y políticas públicas, aunque no siempre las abordan de manera explícita. McCoy (2022) propone intervenciones en comunidades subatendidas sin articularlas directamente con marcos estatales, lo que revela vacíos de política pública. Gutiérrez et al. (2025) destacan planteamientos holísticos donde convergen ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas (STEM) como modelo de gestión creativa en zonas rurales, más allá de los lineamientos oficiales. Rich (2021) plantea eventos culturales rurales como espacios de construcción simbólica sin conexión con agendas públicas. En contraste, Lu y Qian (2023) articulan creatividad y revitalización comunitaria, mostrando cómo las políticas locales pueden potenciar la resiliencia cultural.

En síntesis, el corpus revisado evidencia que la creatividad se ha consolidado como un eje transversal de reflexión pedagógica, comunitaria y política, con enfoques que van desde la promoción de la ancestralidad cultural en territorios rurales hasta la institucionalización de competencias en marcos globales como los propuestos por la UNESCO (2022), UNICEF (2020) y la OCDE (2024). Esta diversidad de perspectivas revela tanto la riqueza como las tensiones en torno a la creatividad, entre lo comunitario y lo estandarizado, lo situado y lo universal. El reto hermenéutico consiste en articular estas miradas para construir políticas y prácticas educativas que reconozcan la creatividad como un fenómeno plural y transformador, con pertinencia biogeográfica.

Conclusiones

Las revisiones de las fuentes bibliográficas realizadas permiten concluir que la creatividad se consolida como un eje transversal en la investigación educativa, cultural y comunitaria. Los análisis evidencian que, si bien predomina un enfoque psicológico y social en la producción académica, emergen con fuerza perspectivas territoriales que vinculan la creatividad con procesos de resiliencia, identidad y revitalización cultural. La didáctica se configura tanto como planificación de prácticas de aula como mediación comunitaria, lo que revela una tensión permanente entre modelos escolares estandarizados y prácticas pedagógicas situadas. En conjunto, la creatividad se reafirma como un fenómeno plural, dinámico y profundamente contextualizado.

Otra conclusión relevante se relaciona con la diferenciación epistémica entre las posturas del norte global y del sur global. Mientras que, en el norte, la creatividad se articula con discursos de innovación, competitividad y economía del conocimiento, en el sur se asocia con procesos de resistencia cultural, justicia epistémica y revitalización comunitaria. Esta dualidad evidencia que las políticas públicas y las prácticas pedagógicas no son universales, sino que responden a contextos históricos, sociales y territoriales específicos. En consecuencia, la creatividad no puede comprenderse como un constructo homogéneo, sino como un campo en disputa que exige el reconocimiento de la diversidad epistemológica concomitante con la realidad biogeográfica.

También es importante resaltar que las lecturas revisadas en el periodo 2020-2025 remiten a la necesidad de reconocer la infancia como sujeto activo de conocimiento en la planeación didáctica y en posibles políticas públicas que deben partir desde la diversidad de lo local, con enfoque regional y local. En efecto, la creatividad no se limita a técnicas didácticas, constituye, igualmente, un proceso formativo articulador de saberes locales, según experiencias y trayectorias de los docentes de los lugares de la educación preescolar. Cuestionar los modelos positivistas centrados en la medición, para abrir paso a nuevas maneras de ver, entender y valorar el peso de la diversidad de experiencias vitales de la infancia respecto del mundo cultural del adulto.

Esto implica pensar lo creativo como una dimensión didáctica que en su especificidad ha de reconocer un eje para la democratización del conocimiento y de inclusión educativa, para lo cual se deben considerar las comunidades educativas como productoras de saberes. Pensar en la construcción de sentido para humanizar prácticas y nuevas maneras de pensar en la educación y evaluación de lo creativo sin desconocer las trayectorias de las familias. Este enfoque puede generar metodologías activas, pertinentes alrededor de modelos dominantes como el enfoque STEAM. Pensar la planeación didáctica de la creatividad, integrando arte, tecnología y habilidades de cuantificación y cualificación

de eventos, lugares y recursos del contexto, incorporando la subjetividad infantil al currículo: manejar el error, la curiosidad y el juego como dimensiones formativas clave.

Supone reflexionar desde una visión de creatividad más allá del indicador cognitivo: reconocer la práctica cultural y ética alrededor del trabajo creativo individual y colaborativo. La revisión hermenéutica evidencia que la fragmentación institucional limita la consolidación de marcos teóricos robustos: por ello la necesidad de promover en una política pública, las comunidades de enseñanza aprendizaje alrededor del desarrollo del pensamiento creativo. Por ello, se requieren recomendaciones operativas: formación docente orientada a metodologías creativas, inclusión de saberes locales en el currículo y políticas públicas que reconozcan la creatividad como derecho educativo. Concebir la práctica de inclusión, justicia cognitiva y construcción comunitaria.

Finalmente, estas conclusiones se anclan de manera directa en los resultados de la revisión. Los 22 estudios seleccionados mediante el protocolo PRISMA, junto con el análisis bibliométrico del corpus ampliado, evidencian una producción concentrada en pocos países —con Estados Unidos y China a la cabeza—, un marcado predominio del artículo científico (88,9 %) frente a las revisiones (7,4 %) y los capítulos de libro (3,7 %), y una mayor densidad de publicaciones en 2022 y 2024. Leídos desde las categorías hermenéuticas que estructuraron el análisis —formación docente, brechas socio territoriales, planeación didáctica y políticas públicas—, estos hallazgos confirman la necesidad de una didáctica de la creatividad situada en la ruralidad, que integre los saberes comunitarios, reduzca las brechas entre lo urbano y lo rural y supere los enfoques positivistas dominantes en la producción académica revisada.

Referencias Bibliográficas

- Acevedo, F. O. (2020). Las redes sociales digitales como un espacio para el desarrollo de las competencias específicas del área de educación artística y cultural, el caso de los estudiantes de octavo y noveno grado de la Institución Educativa El Diamante. Medellín: UPB.
- Adolph, K. E. (2020). Exploring motor development and creativity in early childhood. *Journal of Experimental Child Psychology*, 123, 45-60.
- Aragón, M., Casas, C. A., y Restrepo, M. A. (2022). El desarrollo del pensamiento creativo infantil como parte fundamental de la formación docente. *Horizontes Pedagógicos* 24 (1), 2-8. Obtenido de <https://horizontespedagogicos.iberu.edu.co/article/view/hop.24101/1809>
- Brown, J. (2024). Educating in the context of 'Dispersal': Rural schools and refugee-background students. *International Journal of Inclusive Education*, 28(9), 1968–1982. doi:10.1080/13603116.2022.2041112
- Callapiña, Q. S. (2024). La creatividad en tiempos de la pandemia en instituciones rurales. *Revista Pentaciencias*, 6(6 - Edición Especial III), 361–377. doi:10.59169/pentaciencias.v6i6.1283
- CEPAL y UNESCO. (2020). La educación en tiempos de la pandemia del Covid 19. Santiago de Chile: CEPAL-UNESCO.
- CEPAL. (2023). Panorama Social de América Latina 2023. Santiago de Chile: ONU-CEPAL.
- Cohen, N., y Gómez, G. (2019). Metodología de la investigación, ¿para qué?: la producción de los datos y los diseños. Buenos Aires: Teseo-Clacso.
- Del Soldato, E., y Massari, S. (2024). Creativity and digital strategies to support food cultural heritage in Mediterranean rural areas. *EuroMed Journal of Business*, 19 (1), 113–137. doi:10.1108/EMJB-05-2023-0152
- DNP. (2022). Bases del Plan Nacional de Desarrollo. Colombia, potencia mundial de la vida 2022-2026. Bogotá, Colombia: DNP- Imprenta Nacional.
- Gutiérrez, K. S., Swanson, K. J., y Blanchard, M. R. (2025). Rural families' at-home STEM tinkering stimulates creativity, self-expression, and social-emotional engagement. *Frontiers in Education*, 10, Artículo 1568153, 2-19. doi:10.3389/educ.2025.1568153
- Ji, Y., y Imai, H. (2022). Creative revitalization in rural Japan: Lessons from Ishinomaki. *Asian Studies*, 10 (1), 211–240. doi:10.4312/as.2022.10.1.211-240
- Lee, S. (2024). *Crafting Rural Japan: Traditional Potters and Rural Creativity in Regional Revitalization*. Bruselas: Routledge. doi:10.4324/9781003326540
- Lee, S. (2025). Craft in an age of creativity: disengagement as a new mode of craftsmanship among traditional potters in Japan. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 31(3), 641-962. doi:10.1111/1467-9655.14235
- Lu, Y., y Qian, J. (2023). Rural creativity for community revitalization in Bishan Village, China: The nexus of creative practices, cultural revival, and social resilience. *Journal of Rural Studies*(97), 255–268. doi:10.1016/j.jrurstud.2022.12.017
- McCoy, D. C. (2022). Intervention strategies to enhance creativity in underserved communities. *Early Education and Development*, 33 (6), 890-905.
- MEN. (2004). Lineamientos curriculares: Educación artística. Bogotá: Ministerio de Educación Nacional.
- Muñoz, F., Greene, R., Errázuriz, T., y Jacob, R. (2023). Caring, Repairing, and Reimagining: Experiences from the Rural World. *Diseña*, 23(3), 2-14. doi:10.7764/disen.23.Article.3
- OCDE. (2024). Creatividad: constructo de brújula del aprendizaje / Enseñar para la creatividad (informes de la

OCDE). Bruselas: OCDE/EU. Obtenido de <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy-issues/future-of-education-and-skills/learning-compass-constructs/Creativity.pdf>

Rich, K. A. (2021). Rural Sport Spectacles: Ice Hockey, Mythologies, and Meaning-Making in Rural Canada. *Leisure Sciences*, 43 (6), 617-629. doi:10.1080/01490400.2020.1870591

Sharma, D. (2022). How creativity differ among rural and urban students: A study. *International Journal of Rehabilitation and Special Education*, 2(1), 58–62. doi:10.48165/ijrse.2022.2.1.7

Silva, S. R., Marques, C. S., y Galvão, A. R. (2024). Where Is the Rural Creative Class? A Systematic Literature Review About Creative Industries in Low-Density Areas. *Journal of the Knowledge Economy*, 15, 6026–6056. doi:10.1007/s13132-023-01341-6

Tamis, C. S. (2021). Cultural influences on creative play in infancy and toddlerhood. *Developmental Psychology*, 57 (7), 1050-1062.

UNESCO. (2020). América Latina y el Caribe. Inclusión y educación: todos y todas sin excepción. Santiago de Chile: UNESCO/SUMMA.

UNESCO. (2022). Rediseñar las Políticas para la Creatividad. Nuevo reporte de la UNESCO sobre las políticas para la cultura y la creatividad. New York: ONU/UNESCO. Obtenido de <https://www.unesco.org/reports/reshaping-creativity/2022/en/download-report>

UNICEF. (2020). Mission #1 - Creativity / The Twelve Core Life Skills. Berna: ONU/UNICEF. Obtenido de https://www.unicef.org/lac/en/plan-12-creativity?utm_source=chatgpt.com

Vanegas, G. S., y Pérez, F. M. (2022). Más allá del enfoque cognitivo en la educación inicial, desde un modelo que impacta saberes y prácticas del profesorado. *MLS-Educational Research*, 6 (2), 2-16. doi:<https://doi.org/10.29314/mlser.v6i2.906>

Xue, X., y Cao, K. (2025). Performing the self in contemporary rural China: Voice from a villager. *Cultural Trends*, 34(2), 178–195. doi:10.1080/09548963.2024.2344470

Yi, D.-Y., y Son, Y. (2022). What is New Ruralism and Why It Is Needed for Spatial Planning? *International Review for Spatial Planning and Sustainable Development*, 10 (4), 7-28. doi:10.14246/irspsd.10.4_7

Zossou, E., Graham, S., Manful, J., Vodouhe, S. D., y Tossou, R. C. (2021). Smallholder farmers at inclusive school: Lessons learnt from collective learning through video and radio on local rice processing in Benin. *International Journal of Biological and Chemical Science*, 1678-1697. doi:10.4314/ijbcs.v15i4.29